

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Clasificación Funcional Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Actividad Institucional	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo		Avance % al periodo	
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo mediante el financiamiento de obras de infraestructura social básica en las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria.	Inversión por cápita del Fondo para (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitaba en localidades de alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria.	(Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	93.14	968.19	1,039.50	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezagó pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezagó Social / Total de municipios considerados en 2010 (con Muy Alto Rezagó Social)* 100	(Número de municipios que en 2010 estaban catalogados como de Muy Alto Rezagó Social y que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezagó Social) / Total de municipios considerados en 2010 (con Muy Alto Rezagó Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, con servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o infraestructura productiva y asistencia social	(Número de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de localidades que cuentan con inversión FAIS)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	60.00	60.00	89.42	149.03	Administración Pública Federal
Propósito		Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a proyectos de inversión directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIS)	(Monto de recursos en pesos destinado a proyectos de inversión directa financiados por FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos invertidos por el FAIS)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	40.00	40.00	78.37	195.93	Administración Pública Federal
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.57	2.57	21.07	819.84	Administración Pública Federal
Componente		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.10	2.10	35.18	1,675.24	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.12	3.12	6.54	209.62	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	11.88	11.88	13.38	112.63	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.72	9.72	2.15	22.12	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.87	2.87	2.02	70.38	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para alimentación	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.97	0.97	1.69	174.23	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para urbanización	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados con recursos del FAIS	(Número de proyectos de urbanización financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	31.08	31.08	14.15	45.53	Administración Pública Federal

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	1-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales		Ninguno	
		Porcentaje de proyectos de caminos (Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal rural total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	7.53	7.53	2.06	27.36	Administración Pública Federal
	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos de financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	28.15	28.15	1.76	6.25	Administración Pública Federal
Actividad	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / capacitados sobre el FAIS respecto Total municipios del país *100)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	96.70	96.70	Administración Pública Federal
	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de reportan MIDS respecto del total municipios del país*100 de municipios del país	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	50.00	50.00	96.46	192.92	Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	1,329.00	N/A	Estatal
13-HIDALGO									
	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	416.00	N/A	Estatal
13-HIDALGO									
	Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	390.00	N/A	Estatal
13-HIDALGO									
	Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	153.00	N/A	Estatal
13-HIDALGO									
	Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	0.00	153.00	N/A
13-HIDALGO									
	Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	3,973,972.00	1,029,738.00	1,017,134.31	0.00	N/A
13-HIDALGO									
					50.00	50.00	75.00	150.00	48 - Pachuca de Soto
					0.00	0.00	8.00	N/A	72 - Tlaxalapa
					6,178,341.00	6,178,341.00	6,178,341.00	100.00	4 - Agua Blanca de Iturbide
					0.00	0.00	10.00	N/A	39 - Mineral del Monte
					0.00	0.00	26.00	N/A	10 - Atlatlahuaya
					0.00	0.00	6.00	N/A	19 - Chilcuautla
					0.00	0.00	17.00	N/A	77 - Tulancingo de Bravo
					0.00	0.00	1.00	N/A	24 - Huasca de Ocampo
					0.00	0.00	6,942,367.66	N/A	63 - Tepic del Río de Ocampo
					0.00	0.00	59.00	N/A	30 - Ixmiquilpan
					3.00	3.00	3.00	100.00	74 - Tlaxcoapan
					0.00	0.00	4.00	N/A	75 - Toluca
					0.00	0.00	0.00	N/A	66 - Villa de Terzatepec
					0.00	0.00	4.00	N/A	60 - Temango de Doria
					0.00	0.00	15.00	N/A	56 - Santiago Tulantepec de Lago Guerrero
					0.00	0.00	0.00	N/A	37 - Meximihatl
					0.00	0.00	1.00	N/A	79 - Xochicuautlán
					0.00	0.00	75.00	N/A	31 - Jacala de Ledezma

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	1.004 FASIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales Ninguno
						0.00 0.00 11.00 N/A 70 - Tlahuelilpan
						0.00 0.00 19.00 N/A 53 - San Bartolo Tututepec
						16.00 16.00 16.00 100.00 29 - Huichapan
						0.00 0.00 28.00 N/A 9 - El Arenal
						0.00 0.00 12.00 N/A 23 - Francisco I. Madero
						0.00 0.00 2,472,243.37 N/A 38 - Mineral del Chico
						8.00 8.00 0.00 0.00 7 - Ahimoloya
						0.00 0.00 30.00 N/A 71 - Tlahuiltepa
						0.00 0.00 24.00 N/A 14 - Calnali
						0.00 0.00 5.00 N/A 42 - Molango de Escamilla
						0.00 0.00 8.00 N/A 36 - San Agustín Metaxquitlán
						0.00 0.00 0.00 N/A 28 - Huajucla de Reyes
						0.00 0.00 19,496,549.87 N/A 67 - Tezontepec de Aldama
						10.00 10.00 0.00 0.00 76 - Tula de Allende
						0.00 0.00 17.00 N/A 3 - Actopan
						0.00 0.00 6.00 N/A 47 - Pacula
						0.00 0.00 3,561,041.57 N/A 17 - Chapantongo
						0.00 0.00 30.49 N/A 11 - Atlapexco
						0.00 0.00 23.00 N/A 69 - Tizayuca
						0.00 0.00 1.00 N/A 40 - La Misión
						0.00 0.00 9.00 N/A 15 - Cardonal
						0.00 0.00 10.00 N/A 5 - Ajacuba
						0.00 0.00 7.00 N/A 45 - Omitlán de Juárez
						2.00 0.00 0.00 N/A 1 - Acatlán
						0.00 0.00 0.00 N/A 41 - Mixquihuala de Juárez
						10,874,967.00 0.00 0.00 N/A 43 - Nicolás Flores
						0.00 0.00 0.00 N/A 18 - Chapultzuacán
						50.00 0.00 0.00 N/A 83 - Zempoala
						47,611,588.00 0.00 0.00 N/A 80 - Yahualica
						0.00 0.00 0.00 N/A 50 - Progreso de Obregón
						0.00 0.00 0.00 N/A 44 - Nopala de Villagrán
						1.00 0.00 0.00 N/A 84 - Zimapán
						0.00 0.00 0.00 N/A 51 - Mineral de la Reforma
						0.00 0.00 0.00 N/A 20 - Elsochitlán
						0.00 0.00 0.00 N/A 61 - Tepicapulco
						0.00 0.00 0.00 N/A 54 - San Salvador
						0.00 0.00 0.00 N/A 6 - Alfajayucan
						1.00 0.00 0.00 N/A 82 - Zapotlán de Juárez
						6,866,359.00 0.00 0.00 N/A 16 - Cuautepec de Hinojosa
						100.00 0.00 0.00 N/A 35 - Metepec
						Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales Proyecto Gestión-Eficacia-Trimestral 697,397.73 3.00 5.00 166.67 Municipal
13-HIDALGO						0.00 0.00 15.00 N/A 40 - La Misión
						0.00 0.00 0.00 N/A 23 - Francisco I. Madero
						0.00 0.00 0.00 N/A 60 - Tenango de Doria
						0.00 0.00 3.00 N/A 47 - Pacula
						0.00 0.00 0.00 N/A 45 - Omitlán de Juárez
						0.00 0.00 8.00 N/A 53 - San Bartolo Tututepec
						0.00 0.00 0.00 N/A 30 - Ixmiquilpan
						0.00 0.00 0.00 N/A 31 - Jacala de Ledezma
						0.00 0.00 0.00 N/A 56 - Santiago Tulantepec de Lago Guerrero
						10.00 10.00 10.00 100.00 29 - Huichapan
						0.00 0.00 100.00 N/A 11 - Atlapexco
						0.00 0.00 0.00 N/A 37 - Metzintán
						0.00 0.00 0.00 N/A 67 - Tezontepec de Aldama
						0.00 0.00 0.00 N/A 77 - Tulancingo de Bravo
						0.00 0.00 0.00 N/A 14 - Calnali
						0.00 0.00 0.00 N/A 4 - Agua Blanca de Iturbide
						0.00 0.00 0.00 N/A 28 - Huajucla de Reyes
						0.00 0.00 0.00 N/A 38 - Mineral del Chico
						0.00 0.00 0.00 N/A 15 - Cardonal
						0.00 0.00 0.00 N/A 19 - Chikusanilla
						0.00 0.00 0.00 N/A 17 - Chapantongo
						2.00 2.00 0.00 0.00 76 - Tula de Allende
						0.00 0.00 0.00 N/A 9 - El Arenal
						0.00 0.00 0.00 N/A 42 - Molango de Escamilla
						0.00 0.00 1.00 N/A 72 - Tamalapa
						0.00 0.00 0.00 N/A 66 - Villa de Tezontepec

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	1.004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
						0.00	0.00	13.00	N/A 3 - Actopan
						0.00	0.00	3.00	N/A 71 - Tlaxiiltla
						0.00	0.00	0.00	N/A 24 - Huasca de Ocampo
						0.00	0.00	0.00	N/A 63 - Tepic del Río de Ocampo
						0.00	0.00	0.00	N/A 7 - Almoloya
						0.00	0.00	1.00	N/A 5 - Ajacuba
						0.00	0.00	1.00	N/A 79 - Xochicoatlán
						0.00	0.00	0.00	N/A 69 - Tlaxiiltla
						0.00	0.00	0.00	N/A 70 - Tlaxiiltla
						7,671,362.00	0.00	0.00	N/A 16 - Cuautepec de Hinojosa
						0.00	0.00	0.00	N/A 41 - Mixquihuala de Juárez
						0.00	0.00	0.00	N/A 61 - Tepicapico
						0.00	0.00	0.00	N/A 20 - Elvoshichilán
						0.00	0.00	0.00	N/A 18 - Chapulhuacán
						0.00	0.00	0.00	N/A 6 - Alfajayucan
						0.00	0.00	0.00	N/A 36 - San Agustín Metaxiiltla
						0.00	0.00	0.00	N/A 43 - Nicolás Flores
						1.00	0.00	0.00	N/A 82 - Zapotlán de Juárez
						0.00	0.00	0.00	N/A 54 - San Salvador
						0.00	0.00	0.00	N/A 50 - Progreso de Obregón
						0.00	0.00	0.00	N/A 44 - Nopala de Villagrán
Registro de otros proyectos		Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	552,353.42	1,042,746.67	2,484,129.55	238.23 Municipal
13-HIDALGO									
						0.00	0.00	4.00	N/A 47 - Puebla
						0.00	0.00	384,576.13	N/A 67 - Terrotepec de Aldama
						0.00	0.00	7.00	N/A 66 - Villa de Terrotepec
						0.00	0.00	6.00	N/A 56 - Santiago Tulantepec de Lago Guerrero
						5.00	5.00	5.00	100.00 74 - Tlaxcoapan
						0.00	0.00	31.00	N/A 15 - Cardonal
						0.00	0.00	3.00	N/A 10 - Atlatlaquia
						0.00	0.00	13.00	N/A 53 - San Bartolo Tutotepec
						0.00	0.00	3.00	N/A 5 - Ajacuba
						39.00	39.00	0.00	0.00 7 - Almoloya
						3,128,196.00	3,128,196.00	3,128,196.00	100.00 4 - Agua Blanca de Iturbide
						0.00	0.00	44.00	N/A 60 - Tenango de Doria
						0.00	0.00	26.00	N/A 77 - Tulancingo de Bravo
						0.00	0.00	46.00	N/A 37 - Metztitlán
						0.00	0.00	5.00	N/A 42 - Molango de Escamilla
						0.00	0.00	67,376.00	N/A 63 - Tepic del Río de Ocampo
						0.00	0.00	25.00	N/A 14 - Calnali
						0.00	0.00	19,340,799.00	N/A 40 - La Misión
						0.00	0.00	23.00	N/A 6 - Alfajayucan
						0.00	0.00	1.00	N/A 36 - San Agustín Metaxiiltla
						0.00	0.00	1.00	N/A 71 - Tlaxiiltla
						0.00	0.00	63,107,857.78	N/A 28 - Huejutla de Reyes
						0.00	0.00	100.00	N/A 31 - Jacala de Ledezma
						0.00	0.00	48.00	N/A 24 - Huasca de Ocampo
						0.00	0.00	67.93	N/A 11 - Atlapexco
						0.00	0.00	0.00	N/A 69 - Tizayuca
						0.00	0.00	120.00	N/A 30 - Ismiquilpan
						0.00	0.00	47.00	N/A 3 - Actopan
						0.00	0.00	8.00	N/A 75 - Toluca
						0.00	0.00	8.00	N/A 72 - Tlaxiiltla
						0.00	0.00	1.00	N/A 9 - El Arenal
						0.00	0.00	34.00	N/A 23 - Francisco I. Madero
						0.00	0.00	38.00	N/A 19 - Chilcuautla
						0.00	0.00	12.00	N/A 79 - Xochicoatlán
						0.00	0.00	3,419,116.05	N/A 17 - Chapantongo
						0.00	0.00	0.00	N/A 70 - Tlaxiiltla
						0.00	0.00	16.00	N/A 45 - Omitlán de Juárez
						0.00	0.00	0.00	N/A 43 - Nicolás Flores
						0.00	0.00	0.00	N/A 54 - San Salvador
						0.00	0.00	0.00	N/A 29 - Huichapan
						1.00	0.00	0.00	N/A 82 - Zapotlán de Juárez
						0.00	0.00	0.00	N/A 38 - Mineral del Chico
						0.00	0.00	0.00	N/A 48 - Pachuca de Soto
						0.00	0.00	0.00	N/A 20 - Elvoshichilán
						0.00	0.00	0.00	N/A 50 - Progreso de Obregón

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	1-004 FAIMS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
						0.00	0.00	0.00	N/A -1 - Mixquihuala de Juárez
						0.00	0.00	0.00	N/A -18 - Chapultepec
						3,500,000.00	0.00	0.00	N/A -16 - Cuauhtémoc de Huerfano
						0.00	0.00	0.00	N/A -14 - Nequiza de Villagón
Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que reportan en el SFU (Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	75.00	75.00	75.00	100.00	Administración Pública Federal	
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas									
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia estos territorios. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezagó Social, al pasar de Muy Alto a Alto									
Sin información									
Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o que contiene una ZAP urbana que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIMS respecto del total de localidades que cuentan con inversión FAIMS									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia localidades con los dos grados de rezago social más alto o que contengan una ZAP. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos del FAIMS que se destinan a proyectos de contribución directa respecto del total de recursos invertidos por el FAIMS									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los servicios básicos en la vivienda. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura educativa. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura educativa. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Los gobiernos municipales establecieron prioridad en proyectos de infraestructura educativa de contribución directa, lo que redujo el número de proyectos a que se refiere este indicador. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura de salud. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Durante el ejercicio fiscal 2014 la SEDESOL emitió los primeros Lineamientos Generales de Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social. Dichos Lineamientos enfatizaban, a través de un porcentaje mínimo de gasto, el direccionamiento de recursos por parte de los gobiernos locales hacia proyectos de incidencia directa en las carencias sociales que conforman la medición multidimensional de la pobreza como es el caso de los proyectos de infraestructura para la alimentación. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Lo anterior condujo a que las metas relacionadas con carencias sociales se superaran sustancialmente. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de urbanización obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de proyectos de caminos rurales obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIMS									
Causa: Se trata de un indicador con sentido descendente. De esta forma la reducción de otros proyectos es un comportamiento deseable. La reducción del número de otros proyectos obedece a que los Lineamientos generales de Operación del Fondo enfatizan el gasto en proyectos de incidencia directa en la reducción de las carencias sociales, de esta forma la reducción de otros proyectos es deseable. Adicionalmente, la SEDESOL llevó a cabo un gran número de capacitaciones en los que se enfatizó la prioridad del gasto dirigido hacia las carencias sociales. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIMS respecto del total de municipios del país									
Causa: A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por la SEDESOL, algunos municipios no registran los proyectos en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social algunas de las razones argumentadas por los gobiernos locales son las siguientes: 1) Falta de infraestructura. Muchos municipios carecen de equipos de cómputo, acceso a internet entre otros 2) Inasistencia a las capacitaciones. A pesar de las convocatorias los municipios (fundamentalmente los más dispersos) no asistieron a las capacitaciones. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país									
Causa: La SEDESOL realizó un importante esfuerzo por elevar el número de asistentes a las capacitaciones. De manera particular estableció contacto con gobiernos estatales y órganos de fiscalización locales para el desarrollo de capacitaciones a nivel regional en las que se contaba con un mayor número de asistentes. Esta estrategia condujo a elevar sustancialmente el número de gobiernos municipales que recibieron capacitación sobre el FAIMS. Efectos: Se espera que al superar el número de municipios capacitados un mayor número de gobiernos locales ejerzan los recursos del Fondo con un mayor apego a la normatividad vigente. Otros Motivos:									
Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura de servicios básicos en la vivienda									
0 - Cobertura estatal SE ALCANZO LA META PROGRAMADA									
Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda									
0 - Cobertura estatal SE ALCANZO LA META PROGRAMADA									
Número de Proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la educación									
0 - Cobertura estatal SE ALCANZO LA META PROGRAMADA									
Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la salud									
0 - Cobertura estatal SE ALCANZO LA META PROGRAMADA									
Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la alimentación									
0 - Cobertura estatal NO SE TENÍA PLANEADA ACCIÓN ALGUNA CON ALIMENTACIÓN									

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública Cuarto Trimestre 2014

DATOS DEL PROGRAMA							
Programa presupuestario	1.004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
<p>Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización</p> <p>48 - Pachuca de Soto. LA META NO SE ALCANZO DEBIDO A LAS MODIFICACIONES REALIZADAS EN LOS LINEAMIENTOS PARA LA OPERACION DEL PROGRAMA Y A LOS RETRASOS QUE SE GENERARON EN LOS PROCEDIMIENTOS</p> <p>72 - Tlanalapa SE REALIZARON 4 OBRAS DE DRENAJE Y 4 DE PAVIMENTACION</p> <p>4 - Agua Blanca de Iturbide OBRAS CONCLUIDAS EN SU TOTALIDAD</p> <p>83 - Mineral del Monte. De alcances las metas planeadas, concluyéndose al 100% con 8 obras y 2 acciones</p> <p>10 - Atlatalaquia EN ESTE TRIMESTRE FUERON AUTORIZADAS TODAS LAS OBRAS MOTIVO POR EL CUAL LOS TRIMESTRES PASADOS NO SE REGISTRARON AVANCES, EN META PLANEADA NO SE REGISTRO YA QUE EN MESES ANTERIORES NO SE SABIA AUN CUANTAS SERIAN LAS METAS APROBADAS</p> <p>19 - Chilcuautla. se tiene obras en proceso y por iniciar</p> <p>77 - Tulancingo de Bravo. SE REGISTRARON 17 PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PARA LA ORBANIZACION SEGUN COG 614 DEL TRIMESTRE. (NO PERMITE EL SISTEMA CAPTURAR META PLANEADA)</p> <p>24 - Huasca de Ocampo NINGUNA</p> <p>63 - Tepic del Río de Ocampo SE ESTAN EJECUTANDO LAS OBRAS</p> <p>30 - Ixmiquilpan. Quedan proyectos pendientes de validarse y de ejecutarse</p> <p>74 - Tlaxcoapan. Han sido aprobados en su totalidad los proyectos</p> <p>75 - Toluca. EN FONDO DE FMS SE TENIA COMO OBJETIVO LA REALIZACION DE 4 PROYECTOS DE URBANIZACION Y EN ESTE ULTIMO TREMESTRE SE LLEGA A LO PROGRAMADO . LA REALIZACION AL 100% TANTO FISICA COMO FINANCIERAMENTE.</p> <p>66 - Villa de Tezontepec. No se Programaron del FAISM proyectos para urbanización municipal</p> <p>60 - Tenango de Donia. De acuerdo a la MIDS autorizada y a los proyectos autorizados por la SEPLADERM no hubo modificación en las metas alcanzadas, las cuales son consideradas 4 electrificaciones</p> <p>56 - Santiago Tulaitepec de Lugo Guerrero. SE HAN CUMPLIDO TODAS LAS METAS</p> <p>37 - Metztlán SIN PROYECTOS</p> <p>73 - Xochicoatlán. DE LOS DOS PROYECTOS ETIQUETADOS EN ESTE RUBRO, UNO ESTA CONCLUIDO EN SU TOTALIDAD, EL RESTANTE ESTA EN PROCESO Y EN TRAMITE PARA EL PAGO DE ESTIMACIONES</p> <p>31 - Jacala de Ledezma. la meta planeada debe ser del 100% pero hasta el momento se tiene una meta del 75% al cuarto trimestre del año 2014</p> <p>70 - Tlahuailpan. A LA FECHA SE ENCUENTRAN 5 METAS EJERCIDAS AL 100% Y LAS 6 RESTANTES YA SE INICIARON PERO QUEDAN PENDIENTES DE PAGO LAS RETENCIONES RESPECTIVAS.</p> <p>53 - San Bartolo Tututepec. Autorizadas mediante la MIDS</p> <p>29 - Huichapan. Obras terminadas al 100%.</p> <p>9 - El Arenal. LOS PROYECTOS PLANEADOS SON 27 DRENAJES Y 1 LINEA DE AGUA POTABLE</p> <p>23 - Francisco I. Madero. LOS PROYECTOS FALTANTES ESTAN EN ESPERA DE OFICIO DE AUTORIZACION POR PARTE DE LA SECRETRAIIA DE PLANEACION</p> <p>38 - Mineral del Chico. \$2,472,243.37. ES LO DESTINADO A ACCIONES DE URBANIZACION Y SE ENCUENTRA AL 100 %.</p> <p>7 - Almoloya</p> <p>71 - Tlahuilepa. TOTAL DE OBRAS AUTORIZADAS PARA EL MUNICIPIO</p> <p>14 - Cañal. Falta Registrar algunos Proyectos que se encuentran en proceso de validación.</p> <p>42 - Molango de Escamilla. DE OCHO PROYECTOS REGISTRADOS EN ESTE RUBRO, CINCO SE ENCUENTRAN CONCLUIDOS EN SU TOTALIDAD, LOS TRES RESTANTES SE ENCUENTRAN EN PROCESO Y EN TRAMITE PARA EL PAGO DE ESTIMACIONES</p> <p>36 - San Agustín Metzquitlán. CUENTO CON UN TOTAL DE 16 PROYECTOS REGISTRADOS PARA ESTE INDICADOR, SOLO QUE EL PORTAL NO ME PERMITE MODIFICAR LOS ANTERIORES 7 QUE APARECEN EN EL 2DO TRIMESTRE. DE LOS CUALES YA SE CONCLUYERON CON 6 CORRESPONDIENTES A APORTACIONES MUNICIPALES Y QUEDAN EN PROCESO 7.</p> <p>28 - Huajtlala de Reyes. NO HUBO PROYECTOS DE URBANIZACION</p> <p>Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales</p> <p>40 - La Misión. LAS ACCIONES SE EJECUTARON ALCANZANDO UN 80%</p> <p>23 - Francisco I. Madero. NO SE CONSIDERARON PROYECTOS PARA ESTE RUBRO</p> <p>60 - Tenango de Donia. No hubo variación en cuanto a metas planeadas y metas alcanzadas, ya que con los nuevos lineamientos por parte de SEDESOL, se etiquetaron recursos para la superación de la pobreza en los rubros de educación e infraestructura social básica</p> <p>47 - Pacula. SE ALCANZARON LAS METAS PLANEADAS</p> <p>45 - Ormitán de Juárez. NO SE UTILIZARON LOS RECURSOS DEL FONDO PARA CONSTRUIR CAMINOS</p> <p>53 - San Bartolo Tututepec. Se incrementa de acuerdo a la MIDS</p> <p>30 - Ixmiquilpan. No hay proyectos de caminos rurales</p> <p>31 - Jacala de Ledezma. hasta el momento se tiene una meta alcanza del 0% por que no hay el rubro de caminos</p> <p>56 - Santiago Tulaitepec de Lugo Guerrero. NO HUBO PROGRAMACION PARA ESTE RUBRO</p> <p>29 - Huichapan. Obras al 100%</p> <p>11 - Atlapecox. AL PERIODO QUE SE REPORTA SE LOGRA META ALCANZADA DEL 100% DE LOS PROYECTOS PAGADOS (\$504,465.00) ENTRE LOS PROYECTOS AUTORIZADOS (\$504,465.00)</p> <p>37 - Metztlán SIN PROYECTOS</p> <p>67 - Tezontepec de Aldama. ESTE RUBRO NO FUE UTILIZADO PARA ESTE RECURSO NO SE CONSTRUYERON CAMINOS RURALES</p> <p>77 - Tulancingo de Bravo. NO EXISTEN REGISTRIOS EN CAMINOS RURALES (NO PERMITE EL SISTEMA LA CAPTURA DE META PLANEADA)</p> <p>14 - Cañal. No hay Proyectos en este rubro.</p> <p>4 - Agua Blanca de Iturbide. NO SE TIENEN PROYECTOS DE ESTE TIPO</p> <p>28 - Huajtlala de Reyes. NO EXISTEN RUBROS DE CAMINOS RURALES</p> <p>38 - Mineral del Chico. NO SE EJECUTARON PROYECTOS DE CAMINOS RURALES</p> <p>15 - Cardonal. EN ESTE RUBRO NO HAY PROYECTOS</p> <p>19 - Chilcuautla. no se tienen proyectos para el rubro de caminos rurales para el presente ejercicio</p> <p>17 - Chiantonango. EN ESTE RUBRO NO SE HAN EJERCIDO OBRAS DE ACUERDO A LAS CARACTERISTICAS DEL FONDO</p> <p>76 - Tula de Allende</p> <p>9 - El Arenal. NO SE ENCUENTRAN PROYECTOS EN CAMINOS RURALES</p> <p>42 - Molango de Escamilla. NO SE TIENE REGISTRADO NINGUN PROYECTO EN ESTE RUBRO</p> <p>72 - Tlanalapa. SE CONSTRUYO UN PUENTE VEHICULAR</p> <p>66 - Villa de Tezontepec. No se programaron de FAISM proyectos de caminos rurales</p> <p>3 - Actopan. AL CIERRE DEL EJERCICIO SE REALIZARON 13 OBRAS</p> <p>71 - Tlahuilepa. TOTAL DE OBRAS AUTORIZADAS PARA CAMINOS RURALES</p> <p>24 - Huasca de Ocampo. LA MAYOR PARTE DE OBRA FUE VALIDADA A DESARROLLO SOCIAL</p> <p>63 - Tepic del Río de Ocampo. NO SE CUENTAN OBRAS EN ESTE PROGRAMA</p> <p>Número de otros proyectos registrados en el SFU</p> <p>47 - Pacula. SE ALCANZARON LAS METAS PLANEADAS</p> <p>67 - Tezontepec de Aldama. SE UTILIZARON PARA COPACITACIONES Y COMPRA DE EQUIPO DE COMPUTO Y CAMARAS</p> <p>66 - Villa de Tezontepec. Proyectos programados para el abastecimiento de agua potable, infraestructura basica educativa e infraestructura de salud</p> <p>56 - Santiago Tulaitepec de Lugo Guerrero. METAS CUMPLIDAS</p> <p>74 - Tlaxcoapan. Han sido autorizados en su totalidad 7 proyectos, ejecutados 6 al 31 de diciembre quedando pendiente por ejecutar 1.</p> <p>16 - Cardonal. SE TIENEN 31 PROYECTOS EN EJECUCION</p> <p>10 - Atlatalaquia. EL MUNICIPIO EN ESTE TRIMESTRE OBTUVO LAS AUTORIZACIONES CORRESPONDIENTES MOTIVO POR EL CUAL NO SE REGISTRARON AVANCES NI METAS PLANEADAS EN TRIMESTRES PASADOS</p> <p>53 - San Bartolo Tututepec. Autorizadas mediante la MIDS</p> <p>5 - Ajacubá. UN PROYECTO CON AVANCE DEL 73.07% DE REPARACION EN VEHICULO UTILIZADO EN SUPERVISION DE OBRAS</p> <p>7 - Almoloya</p> <p>4 - Agua Blanca de Iturbide. OBRAS CONCLUIDAS EN SU TOTALIDAD</p> <p>60 - Tenango de Donia. Los otros proyectos son en los rubros de educación, salud e infraestructura social básica, no hay variación en cuanto a las metas</p> <p>77 - Tulancingo de Bravo. DE "OTROS PROYECTOS" SE REGISTRARON 26 (EL SISTEMA NO PERMITE REGISTRAR META PLANEADA)</p> <p>37 - Metztlán. SE IDENTIFICARON 46 PROYECTOS.</p> <p>42 - Molango de Escamilla. DE VEINTICUATRO PROYECTOS REGISTRADOS EN ESTE RUBRO, CINCO SE ENCUENTRAN CONCLUIDOS EN SU TOTALIDAD, LOS RESTANTES SE ENCUENTRAN EN PROCESO Y EN TRAMITE PARA EL PAGO DE ESTIMACIONES</p> <p>63 - Tepic del Río de Ocampo. SE CONTEMPLA UN CURSO DE DIBUJO DIGITAL</p> <p>14 - Cañal. Falta registrar otros Proyectos que se encuentran en proceso de ser Validados.</p> <p>40 - La Misión. ALCANCE DEL 25%</p> <p>6 - Atlajayucan. NO REALIZA REGISTRO DE META PLANEADA YA QUE NO PERMITE MODIFICAR EL CAMPO DEBIDO A QUE NO SE REGISTRO LA META</p> <p>36 - San Agustín Metzquitlán. PARA ESTE INDICADOR SOLO SE TIENE UN PROYECTO, QUE ESTA EN PROCESO. LA META PLANEADA QUE APARECE EN EL SEGUNDO TRIMESTRE DEVERIA SER DE 1, PERO EL PORTAL NO ME PERMITE MODIFICARLA.</p> <p>71 - Tlahuilepa. ESTE ES UN PROYECTO DE APOYO TECNICO PARA LA ELABORACION DE OBRAS</p> <p>28 - Huajtlala de Reyes. HUBO REZAGO EN VIRTUD DE QUE GOBIERNO DEL ESTADO EMITO LOS OFICIOS DE VALIDACION CON FECHA DE NOVIEMBRE Y DICIEMBRE . RECURSO QUE NADA MAS SE PUDO COMPROMETER . SIN EMBARGO SE TUVO UN AVANCE DEL 60%</p> <p>31 - Jacala de Ledezma. hasta el momento se tiene un avance del 100% de proyectos registrados ya que todos los expedientes han sido ingresados</p> <p>24 - Huasca de Ocampo. FUERON 46 OBRAS Y PROYECTOS</p> <p>11 - Atlapecox. AL PERIODO QUE REPORTA SE LOGRA META ALCANZADA DEL 67.93% RESULTADO POR EL IMPORTE DE LOS PROYECTOS PAGADOS \$17,421,341.00 ENTRE EL TOTAL DE LOS PROYECTOS AUTORIZADOS \$25,646,255.00.</p> <p>66 - Toluca. NOSE TIENEN OTROS PROYECTOS DE OBRAS EN ESTE INDICADOR</p> <p>30 - Ixmiquilpan. Quedan proyectos pendientes de validarse y de ejecutarse</p> <p>3 - Actopan. SE REALIZARON PROYECTOS EN AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO, EDUCACION, SALUD, PAVIMENTACION, FOMENTO AGRICOLA AGRICOLA, NO SE REGISTRARON METAS INICIALES</p> <p>75 - Toluca. EN ESTE CUARTO TRIMESTRE SE EJECUTA 8 PROYECTOS UNO PAGO DE SERVICIOS PERSONALES PARA LA RELAZACION DE CUESTIONARIOS UNICOS AL 2DO ADQUISICION DE EQUIPO DECOMPUTO Y Y 6 PROYECTOS DE AGUA Y SANEAMIENTO QUE SON REPORTADOS POR EL ESTADO</p> <p>72 - Tlanalapa. se realizaron 17 obras en total de las cuales 8 son infraestructura basica, de estas 3 son ener. eléc, 3 rehab. de escuela y 2 de desarrollo institucional</p> <p>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</p> <p>Sin información</p>							